



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: 3 Povrv-383/2019-78

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Tini Grgas, u pravnoj stvari tužitelja-predlagatelja osiguranja ARX d.o.o., Šibenik, Stara cesta 4, OIB: 39553500229, zastupanog po punomoćnicima-odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Vuković & Lalić d.o.o., Split, Hrvatske mornarice 1D, protiv tuženika-protivnika osiguranja VELA KLUDA d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a, OIB: 90863611294, zastupanog po punomoćnicima-odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Lozo & Partneri d.o.o., Zagreb, Varšavska 16, radi isplate 1.247.200,89 kuna, izvan ročišta, odlučujući o prijedlogu tužitelja-predlagatelja osiguranja od 28. lipnja 2019. za donošenje rješenja o određivanju prethodne mjere radi osiguranja novčane tražbine, 23. veljače 2022.

### riješio je

I. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja-predlagatelja osiguranja ARX d.o.o., Šibenik, Stara cesta 4, OIB: 39553500229, prema tuženiku-protivniku osiguranja VELA KLUDA d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a, OIB: 90863611294, u iznosu od 1.247.200,89 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 13. ožujka 2019. pa nadalje do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za osam postotnih poena, određuje se

### prethodna mjera

- tako što se nalaže Financijskoj agenciji da odredi zabranu banci da tuženiku-protivniku osiguranja VELA KLUDA d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a, OIB: 90863611294 ili trećoj osobi, po nalogu tuženika isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

II. Ova prethodna mjera trajati će do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za provođenje postupka ovrhe.

### Obrazloženje

1. Pred ovim sudom u tijeku je parnični postupak pod poslovnim brojem gornjim u pravnoj stvari tužitelja ARX d.o.o., Šibenik, protiv tuženika VELA

KLUDA d.o.o., Zagreb, radi isplate novčane tražbine u iznosu od 1.247.200,89 kuna s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

2. Postupak je započet podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave od strane tužitelja, ranije ovrhovoditelja, na temelju kojeg je javni bilježnik Nikola Tadić iz Zagreba rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl. br. OVRV-440/2019 od 18. ožujka 2019. odredio predloženu ovrhu općenito na imovini tuženika, ranije ovršenika, a koje je povodom prigovora istog rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Povrv-1497/19-3 od 20. svibnja 2019. stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te određeno da će se postupak dalje nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

3. Podneskom od 28. lipnja 2019. tužitelj je izjavio prigovor mjesne nenadležnosti Trgovačkog suda u Zagrebu, pojasnio osnovanost svoje novčane tražbine prema tuženiku koja je predmet ovog postupka uz podnošenje odgovarajućih isprava kojima osporava navode tuženika iz prigovora te predložio sudu donošenje rješenja o određivanju prethodne mjere radi osiguranja svoje tražbine na način kako je o pobliže navedeno pod točkom I. i II. izreke ovog rješenja.

4. Povodom navedenog prigovora tužitelja, Trgovački sud u Zagrebu se rješenjem posl. br. Povrv-1497/2019 od 2. srpnja 2019. oglasio mjesno nenadležnim te je nakon njegove pravomoćnosti spis predmeta 19. rujna 2019. ustupljen ovom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom na daljnje postupanje po istom.

5. Prijedlog tužitelja-predlagatelja osiguranja za donošenje rješenja o određivanju prethodne mjere radi osiguranja predmetne novčane tražbine prema tuženiku-protivniku osiguranja je osnovan.

6. Naime, odredbom čl. 501.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) propisano je da će sud u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom pravnog lijeka (prigovora) protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, najkasnije do zaključenja glavne rasprave, na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u pravom lijeku (prigovoru) i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Dakle, iz sadržaja citirane zakonske odredbe proizlazi da će trgovački sud, najkasnije do zaključenja glavne rasprave, odrediti prethodnu mjeru radi osiguranja novčane tražbine neovisno o formalnopravnim i materijalnopravnim pretpostavkama koje su za određivanje takve mjere osiguranja propisane odgovarajućim odredbama Ovršnog zakona i to ako su kumulativno ispunjene sljedeće pretpostavke:

1) ako se spor o osnovanosti tužbenog zahtjeva vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave,

2) ako je tužitelj do zaključenja glavne rasprave podnio prijedlog da se odredi zabrana banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera i

3) ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

7. Ispunjenje prve zakonske pretpostavke za određivanje prethodne mjere iz čl. 501.a ZPP-a razvidno je iz nesporne činjenice da se predmetni spor o

osnovanosti tužbenog zahtjeva vodi povodom prigovora tuženika izjavljenog protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nikole Tadića iz Zagreba pod poslovnim brojem OVRV-440/2019 od 18. ožujka 2019., a kojim je određena ovrha općenito na imovini tuženika radi naplate novčane tražbine tužitelja u iznosu od 1.247.200,89 kuna, troškova ovršnog postupka u iznosu od 21.931,00 kuna te pripadajućih zateznih kamata na iste.

8. Kako je tužitelj prijedlog za određivanje prethodne mjere od 28. lipnja 2019. pobliže navedene pod točkama I. i II. izreke ovog rješenja podnio još prije prvog pripremnog ročišta održanog 17. listopada 2019., dakle do zaključenja glavne rasprave, tako je isti pravovremen, a čime je ispunjena i druga zakonska pretpostavka iz čl. 501. a ZPP-a.

9. Prilikom ispitivanja je li u konkretnom slučaju ispunjena i treća zakonska pretpostavka za određivanje prethodne mjere iz čl. 501.a ZPP-a koja se odnosi na ocjenu vjerojatnosti tuženikovog uspjeha u sporu, ovaj sud je pročitao prigovor tuženika od 26. ožujka 2019. (list spisa; dalje: l.s. 9-10) izjavljen protiv naprijed navedenog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave (l.s. 1-4) te je izvršio uvid u sve isprave priložene spisu predmeta i to; račun tužitelja broj: 22/1/1 od 01.03.2019. s dospijećem plaćanja od 09.03.2019. u iznosu od 1.247.200,89 kuna (l.s. 5), ugovor o izvršenju inženjering usluge br. 03/18 od 14.04.2018. uz ovjereni prijevod istog (l.s. 21-27), zapisnik o konačnoj primopredaji radova od 13.02.2019. prema navedenom ugovoru (l.s. 28-29), korigiranu građevinsku knjigu/troškovnik br. 25-01-2018-2 od 14. 02.2018. (l.s. 30-37), pojašnjenje računa tužitelja br. 22/1/1 uz ovjereni prijevod (l.s. 38), dvojezičnu e-mail korespondenciju stranaka od 04.03.2019. (l.s. 39-42), dopise tuženika od 18.03.2019. i 15.07.2019. (l.s. 52-63), pisani nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka građevinske struke Mladena Škomrlja, dipl. ing. građ. iz Splita od 08.07. 2019. izrađen u predmetu Stalne službe ovog suda u Šibeniku posl. br. R1-41/19 u postupku između istih stranaka (l.s. 66-69, 388-395), akte o imenovanju izvoditelja radova od 22.03.2017. i 05.12.2018. (l.s. 75-76), prijave početka građenja od 09.05.2018. i 05.12.2018. (l.s. 80-85), zapisnik Uprave za inspekcijske poslove, Područnog ureda u Splitu od 07.02.2018. (l.s. 85-88), e-mail korespondenciju stranaka u razdoblju od 09.03.2018. do 30.08.2018. uz ovjereni prijevod (l.s. 100-130), ponudbene troškovnike za izgradnju energetske kuće s tehničkom dokumentacijom (l.s. 131-365), prijavu početka građenja od 05.12.2018. (l.s.366), ugovor stranaka broj 770/15RU iz ožujka 2017. (l.s. 367-369), fotografije o izvođenju radova (l.s. 369-387), naslovnici glavnog projekta (l.s. 399-400), međusobne dopise stranaka u razdoblju od 18.03.2019. do 04.12.2019. (l.s. 401-504), ugovorne troškovnike (l.s. 551-569), snimak okoliša Kluda od 18.02.2020. (l.s. 577-598), fotografiju predmetnog objekta (l.s. 623), e-mail korespondenciju stranka s ovjerenim prijevodom od 6.12.2019.(l.s. 630-637), tužbu tuženika protiv tužitelja u predmetu ovog suda poslovni broj P-350/2020 od 06.10.2020. (l.s. 638-644), zapisnik s očevida od 18.12.2020. provedenog od zamoljenog Trgovačkog suda u Splitu (l.s. 667); ugovor o izvršenju inženjering usluge broj 3/18 s ovjerenim prijevodom od 27.05.2019., ponudbene troškovnike za energetske kanale i kuću, elaborat akustičnih svojstava građevine, elaborat zaštite na radu, elaborat zaštite od požara, arhitektonski projekt, građevinski projekt, elektrotehnički projekt, strojarski projekt, potvrde glavnog projekta, projektnu dokumentaciju, dokaznice, građevinske knjige i korigirane građevinske knjige (l.s. 671-1212), zapisnik s ročišta od 19.01.2021. u predmetu ovog suda Povrv-445/19 (l.s. 1220-1221), pisani nalaz i mišljenje pravne osobe vještaka Geodetskog zavoda d.d., Split po stalnom sudskom vještaku geodetske struke Anti Bošnjaku iz Splita od 29.01.2021. (l.s. 1222-1228), pisani nalaz i mišljenje pravne osobe vještaka

građevinske struke Asesor d.o.o., Split po stalnom sudskom vještaku za građevinarstvo i procjenu nekretnina Vedranu Marketiću iz Splita od 15.02.2021. (l.s. 1231-1270) i pisano očitovanje istog od 03.05.2021. (l.s. 1293-1297).

Tuženik u prigovoru od 26. ožujka 2019. u cijelosti pobija naprijed navedeno javnobilježničko rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave navodeći da iz računa tužitelja broj 22-1-1 od 1. ožujka 2019. kojeg je dostavio uz prijedlog za ovrhu nije jasno za koje usluge potražuje iznos od 1.247.200,89 kuna. S obzirom da se tužitelj u računu poziva na ugovor o inženjering usluzi 03/18 po kojem je imao pravo na iznos od 231.400,00 EUR za sve izvršene radove te da je tuženik u cijelosti platio svoje obveze po tom ugovoru, to da ne postoji otvorena tražbina odnosno dug prema istome.

Prema sadržaju spisa proizlazi da tužitelj spornu tražbinu prema tuženiku po računu br. 22-1-1 od 1. ožujka 2019. u iznosu od 1.247.200,89 kuna kojeg je priložio uz prijedlog za ovrhu, potražuje s osnove ugovora o izvršenju inženjering usluge broj 03/18 od 14. travnja 2018. kojeg je kao izvršitelj sklopio s tuženikom kao naručiteljem, da su stranke pod točkom VI. istog suglasno utvrdile dinamiku plaćanja kako za tri privremene situacije u iznosu od 75.000,00 EUR po svakoj, tako i za završenu situaciju nakon prihvaćanja radova iz čl. I. ovog ugovora prema stvarno završenim radovima u skladu s izračunom prema graditeljskoj knjizi i dokazom o mjeri te da je predmet ovog postupka plaćanje po računu izdanom upravo za ovu konačnu situaciju.

U prilog svojih tvrdnji da je tuženik propustio podmiriti tužitelju utuženi račun za konačnu situaciju po naprijed navedenom ugovoru koja je predmet ovog postupka, da je tuženik po konačnoj predaji radova korigirao građevinsku knjigu koju mu je tužitelj predao te da mu je temeljem tako korigirane građevinske knjige tužitelj izdao predmetni račun uz pojašnjenje istog, tužitelj je priložio u spis naprijed navedene isprave te je na okolnost postojanja utužene tražbine i utvrđenja stvarno izvedenih radova po predmetnom ugovoru predložio izvođenje dokaza građevinsko-geodetskim vještačenjem po naprijed navedenim stalnim sudskim vještacima.

S obzirom da iz svih naprijed navedenih isprava, a osobito nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka geodetske struke od 29. siječnja 2021. te nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka građevinske struke od 15. veljače 2021. proizlazi da u ovoj fazi postupka, upravo suprotno navodima tuženika iz prigovora, postoji presumpcija o postojanju sporne tražbine tužitelja po utuženom računu izdanom za usluge po naprijed navedenom ugovoru, to je za zaključiti da u konkretnom slučaju ne postoji veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu, a čime je ispunjena i treća kumulativno određena zakonska pretpostavka za određivanje prethodne mjere iz čl. 501.a ZPP-a.

10. Naime, prema ovoj odredbi, za određivanje prethodne mjere ne traži se da tužitelj bez ikakve sumnje dokaže da će uspjeti u sporu jer bi se u tom slučaju za donošenje prethodne mjere tražio stupanj izvjesnosti, a ne stupanj vjerojatnosti koji predstavlja slabiji stupanj uvjerenja od izvjesnosti. Stoga je, prema stajalištu ovoga suda, za određivanje prethodne mjere dovoljno da tužitelj dokaže samu mogućnost da će on uspjeti u sporu, a koja mogućnost, uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, treba biti veća od mogućnosti da tuženik, kao protivnik osiguranja, uspije u sporu. Štoviše, citirana odredba upućuje na to da je teret dokazivanja povodom prijedloga za određivanje prethodne mjere na samom tuženiku. Tako tužitelj povodom svog prijedloga ne mora dokazivati postojanje veće vjerojatnosti svog uspjeha u sporu. Za istoga je dovoljno da se radi o parnici povodom prigovora protiv platnoga naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, da prijedlog podnese do

zaključenja glavne rasprave i da je zatražio mjeru zabrane banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera. Tuženik je stranka koja mora u prigovoru protiv platnoga naloga, odnosno protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i podnošenjem isprava dokazati veću vjerojatnost da će uspjeti u sporu.

11. S obzirom da iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik-predlagatelj osiguranja uspije u sporu tj. da stanje u spisu u ovoj pravnoj stvari upućuje na zaključak da tuženik-protivnik osiguranja, za sada, nije dokazao vjerojatnost svog uspjeha u ovom sporu u odnosu na tužbeni zahtjev te da su u konkretnom slučaju ispunjene sve kumulativno određene pretpostavke za određivanje predložene prethodne mjere iz čl. 501.a ZPP-a, to je trebalo donijeti odluku kao pod točkom I. izreke ovog rješenja, dok se odluka suda pod točkom II. izreke istog temelji na odgovarajućoj primjeni odredbe čl. odredba čl. 337. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20).

12. Za naglasiti je da se u ovom incidentalnom postupku koji se vodi u povodu prijedloga tužitelja-predlagatelja osiguranja za određivanje prethodne mjere, ocjenjuje isključivo postoji li u vrijeme donošenja odluke o prijedlogu, a prema činjeničnom i dokaznom supstratu predmetnog spisa, veća vjerojatnost za uspjeh tužitelja ili tuženika u parnici. O osnovanosti te o visini tužbenog zahtjeva, kao i o tužnikovim prigovorima i navodima koje je iznio tijekom postupka, biti će konačno odlučeno pravomoćnom i meritornom presudom na temelju rezultata ocjene svih izvedenih dokaza, a zbog čega se ovom odlukom ne prejudicira ishod spora.

U Zadru 23. veljače 2022.

Sutkinja  
Tina Grgas

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave istog, putem ovog suda u dva istovjetna primjerka. Žalba ne odgađa provedbu rješenja.

Dostaviti:

1. Tužitelju po punomoćnicima putem e-komunikacije
2. Tuženiku po punomoćnicima putem e-komunikacije
3. Financijskoj agenciji

Broj zapisa: **eb306-d6f76**

Kontrolni broj: **0f141-781f8-1d7bb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TINA GRGAS, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.